

A		B		C	X
---	--	---	--	---	---

Aktenzeichen: T 670/92 - 3.2.4

Anmeldenummer: 85 104 443.8

Veröffentlichungs-Nr.: 0 158 985

Bezeichnung der Erfindung: Maschine zum Ausbringen von körnigem Material

Klassifikation: A01C 7/10

ENTSCHEIDUNG  
vom 4. Dezember 1992

Anmelder: Amazonen-Werke H. Dreyer GmbH & Co. KG

Einsprechender: C. van der Lely N.V.

Stichwort:

EPÜ Art. 102 (3a), 113 (2)

Schlagwort: "Widerruf auf Veranlassung des Patentinhabers"



Aktenzeichen: T 670/92 - 3.2.4

**E N T S C H E I D U N G**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.4  
vom 4. Dezember 1992

**Beschwerdeführer:**  
(Einsprechender)

C. van der Lely N.V.  
Weverskade 10  
NL - 3155 PD Maasland (NL)

**Vertreter:**

ten Cate, Walter Enno Maria, Mr. Drs.  
Octrooibureau van der Lely N.V.  
Weverskade 10  
NL - 3155 PD Maasland (NL)

**Beschwerdegegner:**  
(Patentinhaber)

Amazonen-Weke H. Dreyer GmbH & Co. KG  
Postfach 51  
W - 4507 Hasbergen-Gaste (DE)

**Vertreter:**

Patentanwälte Grünecker, Kinkeldey,  
Stockmair & Partner  
Maximilianstraße 58  
W - 8000 München 22 (DE)

**Angefochtene Entscheidung:**

Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts vom 18. Mai 1992 über die  
Aufrechterhaltung des europäischen Patents  
Nr. 0 158 985 in geändertem Umfang.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** C. Andries  
**Mitglieder:** H. Berger  
J.P. Seitz

## Sachverhalt und Anträge

- I. Die Einspruchsabteilung hat durch Entscheidung vom 18. Mai 1992 festgestellt, daß der Aufrechterhaltung des europäischen Patents 0 158 985 in geändertem Umfang Einspruchsgründe nach Art. 100 EPÜ nicht entgegenstehen.
- II. Gegen diese Entscheidung hat die Einsprechende am 16. Juli 1992 Beschwerde eingelegt, die Beschwerdegebühr am 16. Juli 1992 eingezahlt und die Beschwerde am 28. September 1992 schriftlich begründet.
- III. Mit Schreiben vom 16. November 1992 und vom 1. Dezember 1992 hat die Patentinhaberin erklärt, daß sie der Aufrechterhaltung des Patents in der erteilten Fassung nicht zustimme und keine geänderte Fassung vorlegen werde.

## Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 sowie Regel 64 EPÜ; sie ist daher zulässig.
2. Erklärt die Patentinhaberin, daß sie der Aufrechterhaltung des Patents in der erteilten Fassung nicht zustimme und keine geänderte Fassung vorlegen werde, so ergibt sich aus dieser Erklärung, daß das Patent zu widerrufen ist (siehe Entscheidung T 73/84, Amtsblatt EPA 08/85, Seite 241; T 186/84, Amtsblatt EPA 03/86, Seite 79).

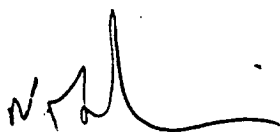
Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

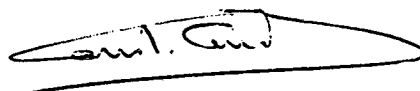
1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.
2. Das europäische Patent Nr. 0 158 985 wird widerrufen.

Die Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:



N. Maslin



C. Andries

Brj  
K.