

Europäisches Patentamt  
Beschwerdekammern

European Patent Office  
Boards of Appeal

Office européen des brevets  
Chambres de recours

Veröffentlichung im Amtsblatt	Ja/Nein
Publication in the Official Journal	Yes/No
Publication au Journal Officiel	Oui/Non

Aktenzeichen / Case Number / N<sup>o</sup> du recours : T 474/89 - 3.3.2

Anmeldenummer / Filing No / N<sup>o</sup> de la demande : 81 103 647.4

Veröffentlichungs-Nr. / Publication No / N<sup>o</sup> de la publication : 0 046 167

Bezeichnung der Erfindung: Nährlösung für die vollständige parenterale Ernährung  
Title of invention: und für gesteigerte Energieproduktion und Verfahren  
Titre de l'invention : zu deren Herstellung

Klassifikation / Classification / Classement : A61K 37/18

### ENTSCHEIDUNG / DECISION

vom / of / du 4. Dezember 1990

Anmelder / Applicant / Demandeur :

Patentinhaber / Proprietor of the patent / Leopold Pharma Gesellschaft m.b.H.  
Titulaire du brevet :

Einsprechender / Opponent / Opposant : B. Braun Melsungen AG

Stichwort / Headword / Référence : Nährlösung/Leopold

EPÜ / EPC / CBE Artikel 102 (3) a), 113 (2)

Schlagwort / Keyword / Mot clé : "Widerruf auf Antrag des Patentinhabers"

Leitsatz / Headnote / Sommaire



Aktenzeichen: T 474/89 - 3.3.2

**ENTSCHEIDUNG**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2  
vom 4. Dezember 1990

**Beschwerdeführer:**  
(Einsprechender)

B. Braun Melsungen AG  
Postfach 110  
D-3508 Melsungen

**Vertreter:**

von Kreisler, Alek, Dipl.-Chem.  
Deichmannhaus am Hauptbahnhof  
D-5000 Köln 1

**Beschwerdegegner:**  
(Patentinhaber)

Leopold Pharma Gesellschaft m.b.H.  
Hafnerstraße 36  
A-8055 Graz

**Vertreter:**

Karau, Wolfgang, Dr.  
BASF Aktiengesellschaft  
Patentabteilung ZSP - C 6  
D-6700 Ludwigshafen

**Angefochtene Entscheidung:**

Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts vom 31. Mai 1989 über die  
Aufrechterhaltung des europäischen Patents  
Nr. 0 046 167 in geändertem Umfang.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** P. Lançon  
**Mitglieder:** U. Kinkeldey  
R. Schulte

## Sachverhalt und Anträge

- I. Die Einspruchsabteilung hat durch die Zwischenentscheidung vom 31. Mai 1989 entschieden, das Patent Nr. 0 045 167 in geändertem Umfang aufrechtzuerhalten.
- II. Gegen die Entscheidung hat die Einsprechende mit Schreiben vom 24. Juli 1989 Beschwerde eingelegt und die Beschwerdegebühr entrichtet. Sie hat die Beschwerdebegründung mit Schreiben vom 27. September 1989 eingereicht.
- III. Mit Schreiben vom 15. November 1990 beantragt die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) das Patent Nr. 0 046 167 mit Wirkung für alle benannten Vertragsstaaten zu widerrufen.

## Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.
2. Beantragt der Patentinhaber selbst den Widerruf des Patents, so ist die angefochtene Entscheidung aufzuheben und das Patent zu widerrufen (siehe Entscheidungen T 237/86, Abl. EPA 07/87, 261 und T 186/84, Abl. EPA 03/86, 79).

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben und das Patent  
Nr. 0 046 167 wird widerrufen.

**Die Geschäftsstellenbeamte:**

**Der Vorsitzende:**

P. Martorana

P. Lançon