

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 2. Juni 2017**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 2476/16 - 3.3.01

**Anmeldenummer:** 00983244.5

**Veröffentlichungsnummer:** 1242436

**IPC:** C07H3/06

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**

OLIGOSACCHARIDMISCHUNG

**Patentinhaber:**

N.V. Nutricia

**Einsprechende:**

NESTEC S.A.

**Stichwort:**

Oligosaccharide aus Tiermilch/NUTRICIA

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ Art. 108

EPÜ R. 101(1)

**Schlagwort:**

Zulässigkeit der Beschwerde - Beschwerdebegründung (nicht  
eingelegt)

**Zitierte Entscheidungen:**

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern**  
**Boards of Appeal**  
**Chambres de recours**

European Patent Office  
D-80298 MUNICH  
GERMANY  
Tel. +49 (0) 89 2399-0  
Fax +49 (0) 89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen: T 2476/16 - 3.3.01**

**E N T S C H E I D U N G**  
**der Technischen Beschwerdekammer 3.3.01**  
**vom 2. Juni 2017**

**Beschwerdeführer:**

(Patentinhaber)

N.V. Nutricia  
Eerste Stationsstraat 186  
2712 HM Zoetermeer (NL)

**Vertreter:**

Köster, Hajo  
Meissner Bolte Patentanwälte  
Rechtsanwälte Partnerschaft mbB  
Widenmayerstraße 47  
80538 München (DE)

**Beschwerdegegner:**

(Einsprechender)

NESTEC S.A.  
Avenue Nestlé 55  
1800 Vevey (CH)

**Vertreter:**

Rupp, Christian  
Mitscherlich PartmbB  
Patent- und Rechtsanwälte  
Sonnenstraße 33  
80331 München (DE)

**Angefochtene Entscheidung:**

**Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 30. August 2016 zur Post gegeben wurde und mit der das europäische Patent Nr. 1242436 aufgrund des Artikels 101 (3) (b) EPÜ widerrufen worden ist.**

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender**      A. Lindner

**Mitglieder:**      J. Molina de Alba  
                         P. de Heij

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 03. August 2016, die am 30. August 2016 zur Post gegeben wurde.
- II. Die Beschwerdeführerin legte am 3. November 2016 Beschwerde ein und entrichtete am 08. November 2016 die Beschwerdegebühr.
- III. Mit Mitteilung vom 22. Februar 2017, den die Beschwerdeführerin erhalten hat, teilte die Geschäftsstelle der Kammer der Beschwerdeführerin mit, dass, wie sich aus den Akten ergebe, die eingelegte Beschwerde nicht begründet worden sei und daher die Beschwerde nach Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 101 (1) EPÜ voraussichtlich als unzulässig verworfen werde. Die Beschwerdeführerin wurde darüber in Kenntnis gesetzt, dass etwaige Stellungnahmen innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieser Mitteilung einzureichen seien.
- IV. Es ging keine Erwiderung ein.

## **Entscheidungsgründe**

Innerhalb der in Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 126 (2) EPÜ vorgesehenen Frist wurde keine schriftliche Beschwerdebegründung eingereicht. Außerdem enthält weder die Beschwerdeschrift noch eine der anderen eingereichten Unterlagen Ausführungen, die nach Artikel 108 EPÜ und Regel 99 (2) EPÜ als Beschwerdebegründung gelten könnten. Die Beschwerde ist daher als unzulässig zu verwerfen (Regel 101 (1) EPÜ).

## Entscheidungsformel

### Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Die Geschäftsstellenbeamtin:

Der Vorsitzende:



M. Schalow

A. Lindner

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt