

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 18. November 2013**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 1234/12 - 3.3.05

**Anmeldenummer:** 03785528.5

**Veröffentlichungsnummer:** 1562855

**IPC:** C01B31/08

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
KUGELAKTIVKOHLE

**Patentinhaber:**  
Blücher GmbH

**Einsprechender:**  
TAG Composites & Carpets GmbH

**Stichwort:**

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ Art. 108  
EPÜ R. 101(1)

**Schlagwort:**

Zulässigkeit der Beschwerde - fehlende Beschwerdebegründung

**Zitierte Entscheidungen:**

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern**  
**Boards of Appeal**  
**Chambres de recours**

European Patent Office  
D-80298 MUNICH  
GERMANY  
Tel. +49 (0) 89 2399-0  
Fax +49 (0) 89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen: T 1234/12 - 3.3.05**

**E N T S C H E I D U N G**  
**der Technischen Beschwerdekammer 3.3.05**  
**vom 18. November 2013**

**Beschwerdeführer:** TAG Composites & Carpets GmbH  
(Einsprechender) Gladbacher Strasse 465  
47805 Krefeld (DE)

**Vertreter:** Schulz, Hendrik  
Herzogspitalstraße 10a  
DE-80331 München (DE)

**Beschwerdegegner:** Blücher GmbH  
(Patentinhaber) Mettmanner Strasse 25  
40699 Erkrath (DE)

**Vertreter:** Strehlke, Ingo Kurt  
Von Rohr  
Patentanwälte Partnerschaft  
Rüttenscheider Straße 62  
45130 Essen (DE)

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 16. März 2012 zur Post gegeben wurde und mit der der Einspruch gegen das europäische Patent Nr. 1562855 aufgrund des Artikels 101 (2) EPÜ zurückgewiesen worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** G. Rath  
**Mitglieder:** A. Haderlein  
P. Guntz

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 13. März 2012, die am 16. März 2012 zur Post gegeben wurde.
- II. Die Beschwerdeführerin legte am 29. Mai 2012 Beschwerde ein und entrichtete am selben Tag die Beschwerdegebühr.
- III. Mit Mitteilung vom 3. Juli 2013, die die Beschwerdeführerin erhalten hat, teilte die Geschäftsstelle der Kammer der Beschwerdeführerin mit, dass, wie sich aus den Akten ergebe, die eingelegte Beschwerde nicht begründet worden sei und daher die Beschwerde nach Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 101 (1) EPÜ voraussichtlich als unzulässig verworfen werde. Die Beschwerdeführerin wurde darüber in Kenntnis gesetzt, dass etwaige Stellungnahmen innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieser Mitteilung einzureichen seien.
- IV. Es ging keine Erwiderung ein.

## **Entscheidungsgründe**

Innerhalb der in Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 126 (2) EPÜ vorgesehenen Frist wurde keine schriftliche Beschwerdebegründung eingereicht. Außerdem enthält weder die Beschwerdeschrift noch eine der anderen eingereichten Unterlagen Ausführungen, die nach Artikel 108 EPÜ und Regel 99 (2) EPÜ als Beschwerdebegründung gelten könnten. Die Beschwerde ist daher als unzulässig zu verwerfen (Regel 101 (1) EPÜ).

## Entscheidungsformel

### Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:



C. Vodz

G. Rath

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt