

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A)  Veröffentlichung im ABl.  
(B)  An Vorsitzende und Mitglieder  
(C)  An Vorsitzende  
(D)  Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 2. September 2013**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0825/12 - 3.2.08

**Anmeldenummer:** 04003094.2

**Veröffentlichungsnummer:** 1457706

**IPC:** F16F 13/14, F16F 1/38,  
B61F 5/30

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
Achslenkerlager

**Patentinhaber:**  
Carl Freudenberg KG  
Schwab Schwingungstechnik AG

**Einsprechender:**  
Siemens Aktiengesellschaft

**Stichwort:**  
-

**Relevante Rechtsnormen:**  
EPÜ Art. 108  
EPÜ R. 101(1)

**Schlagwort:**  
"Fehlende Beschwerdebegründung"

**Zitierte Entscheidungen:**  
-

**Orientierungssatz:**  
-



Aktenzeichen: T 0825/12 - 3.2.08

**ENTSCHEIDUNG**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.08  
vom 02. September 13

**Beschwerdeführer:** Carl Freudenberg KG  
(Patentinhaber 1) Höhnerweg 2-4  
D-69469 Weinheim (DE)

**Beschwerdeführer:** Schwab Schwingungstechnik AG  
(Patentinhaber 2) Soodstraße 57  
CH-8134 Adliswil (CH)

**Vertreter:** Gebauer, Dieter Edmund  
Splanemann  
Patentanwälte Partnerschaft  
Rumfordstraße 7  
D-80469 München (DE)

**Beschwerdegegner:** Siemens Aktiengesellschaft  
(Einsprechender) Wittelsbacherplatz 2  
D-80333 München (DE)

**Vertreter:** Peham, Alois  
Siemens AG  
Postfach 22 16 34  
D-80506 München (DE)

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 30. Januar 2012 zur Post gegeben wurde und mit der das europäische Patent Nr. 1457706 aufgrund des Artikels 101 (3) (b) EPÜ widerrufen worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** T. Kriner  
**Mitglieder:** C. Herberhold  
C. Schmidt

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung, die am 30. Januar 2012 zur Post gegeben wurde.
- II. Die Beschwerdeführerin legte am 3. April 2012 Beschwerde ein und entrichtete am 5. April 2012 die Beschwerdegebühr.
- III. Mit Mitteilung vom 02.04.13, die die Beschwerdeführerin erhalten hat, teilte die Geschäftsstelle der Kammer der Beschwerdeführerin mit, dass, wie sich aus den Akten ergebe, die eingelegte Beschwerde nicht begründet worden sei und daher die Beschwerde nach Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 101 (1) EPÜ voraussichtlich als unzulässig verworfen werde. Die Beschwerdeführerin wurde darüber in Kenntnis gesetzt, dass etwaige Stellungnahmen innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieser Mitteilung einzureichen seien.
- IV. Es ging keine Erwiderung ein.

## **Entscheidungsgründe**

Innerhalb der in Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 126 (2) EPÜ vorgesehenen Frist wurde keine schriftliche Beschwerdebegründung eingereicht. Außerdem enthält weder die Beschwerdeschrift noch eine der anderen eingereichten Unterlagen Ausführungen, die nach Artikel 108 EPÜ und Regel 99 (2) EPÜ als Beschwerdebegründung gelten könnten. Die Beschwerde ist daher als unzulässig zu verwerfen (Regel 101 (1) EPÜ).

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:

V. Commare

T. Kriner