

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 8. November 2017**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0401/12 - 3.4.01

**Anmeldenummer:** 04727008.7

**Veröffentlichungsnummer:** 1616291

**IPC:** G06K19/077, G06K19/14,  
G06K7/00, G06K7/10

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
KONTAKTLOSER DATENTRÄGER

**Patentinhaber:**  
Giesecke & Devrient GmbH

**Einsprechenden:**  
Bundesdruckerei GmbH  
DE LA RUE INTERNATIONAL LIMITED

**Stichwort:**

**Relevante Rechtsnormen:**  
EPÜ Art. 117(1) (d)  
EPÜ R. 117, 118, 119

**Schlagwort:**  
Beweisaufnahme

**Zitierte Entscheidungen:**

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern**

**Boards of Appeal**

**Chambres de recours**

Boards of Appeal of the  
European Patent Office  
Richard-Reitzner-Allee 8  
85540 Haar  
GERMANY  
Tel. +49 (0)89 2399-0  
Fax +49 (0)89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen: T 0401/12 - 3.4.01**

**E N T S C H E I D U N G**  
**der Technischen Beschwerdekammer 3.4.01**  
**vom 8. November 2017**

**Beschwerdeführer:** Giesecke & Devrient GmbH  
(Patentinhaber) Prinzregentenstrasse 159  
81677 München (DE)

**Vertreter:** Klunker IP  
Patentanwälte PartG mbB  
Destouchesstraße 68  
80796 München (DE)

**Beschwerdegegner:** Bundesdruckerei GmbH  
(Einsprechender 1) Oranienstr. 91  
10958 Berlin (DE)

**Vertreter:** Richardt Patentanwälte PartG mbB  
Wilhelmstraße 7  
65185 Wiesbaden (DE)

**Beschwerdegegner:** DE LA RUE INTERNATIONAL LIMITED  
(Einsprechender 3) DE LA RUE HOUSE JAYS CLOSE, VIABLES  
BASINGSTOKE, HAMPSHIRE RG22 4BS (GB)

**Vertreter:** Gill Jennings & Every LLP  
The Broadgate Tower  
20 Primrose Street  
London EC2A 2ES (GB)

**Angefochtene Entscheidung:** **Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 4. November 2011 zur Post gegeben wurde und mit der das europäische Patent Nr. 1616291 aufgrund des Artikels 101 (3) (b) EPÜ widerrufen worden ist.**

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender** P. Fontenay  
**Mitglieder:** F. Neumann  
R. Winkelhofer

## **Beweisbeschluss**

I.            Bezüglich der Beschwerde der Patentinhaberin gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 22. September 2011, das Europäische Patent Nr. EP-B-1 616 291 zu widerrufen, hält die Kammer die von der Beschwerdeführerin (Patentinhaberin) sowie der Beschwerdegegnerin I (Einsprechende I) beantragte Vernehmung von Zeugen gemäß Art. 117(1)(d) und R. 117 EPÜ für erforderlich.

II.           Die betreffenden Personen sind:

- 1)           Herr Dipl.-Ing. Michael Hegenbarth  
              Kirschenweg 13  
              64 678 Lindenfels  
              Deutschland
  
- 2)           Herr Thomas A.F. Kinneging  
              Wilhelminaweg 19  
              2042 NN Zandvoort  
              Niederlande
  
- 3)           Herr Dr. Uwe Seidel  
              Bundeskriminalamt  
              KT5  
              65 173 Wiesbaden  
              Deutschland

Die Genannten werden gesondert geladen. In der Ladung werden auch Datum und Ort der Zeugenvernehmung bekanntgegeben werden.

III. Die Vernehmung von Zeugen bezieht sich auf folgendes Dokument D2:

T.A.F. Kinneging, "*Technical Report, PKI for Machine Readable Travel Documents offering ICC read-only access*"; ICAO-NTWG Task Force PKI & Security; V0.43; 2. April 2004; Seiten 1-49.

IV. Die Vernehmung der Zeugen wird die näheren Umstände der Erstellung und allfälligen Verteilung des Dokuments D2 betreffen, einschließlich der möglichen Verpflichtung zur Vertraulichkeit der Mitglieder der mit der Erstellung des Dokuments befassten Arbeitsgruppe gegenüber Dritten, und allfälligen Beschränkungen zu dessen Verbreitung außerhalb der Arbeitsgruppe.

V. Den Zeugen wird freigestellt werden, etwaige ihnen zur Verfügung stehende schriftliche Unterlagen mitzubringen, die für die Beantwortung der obigen Fragen relevant sein könnten.

VI. Die Durchführung der Beweisaufnahme wird gemäß R. 122(1) EPÜ davon abhängig gemacht, dass

- sowohl die Beschwerdeführerin als auch die Beschwerdegegnerin I binnen einer Frist von 2 Monaten nach Zustellung dieses Beweisbeschlusses je einen Vorschuss zur Sicherung gegebenenfalls zu erstattender anteiliger Kosten in Höhe von je **2.200 Euro** für jeden der von ihnen benannten Zeugen Dipl.-Ing. Michael Hegenbarth und Thomas A.F. Kinneging erlegen, sowie dass

- die Beschwerdegegnerin I einen weiteren Vorschuss von **2.200 Euro** zur Sicherung gegebenenfalls zu erstattender Kosten des von ihr benannten Zeugen Dr. Uwe Seidel

binnen gleicher Frist erlegt, oder dass

- binnen gleicher Frist von zumindest einer der Parteien Kostenverzichtserklärungen der Zeugen eingereicht werden.

VII. Sollten Zeugen sich nicht in einer der Amtssprachen des Europäischen Patentamts (Deutsch, Englisch, Französisch) ausdrücken können und sich einer anderen Sprache bedienen wollen (R. 4(3) EPÜ), wird die Durchführung der Beweisaufnahme darüber hinaus davon abhängig gemacht werden, dass seitens der Beteiligten für die Übersetzung in eine Amtssprache Sorge getragen wird.

Der Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:



R. Schumacher

P. Fontenay

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt