

**Code de distribution interne :**

- (A) [ ] Publication au JO  
(B) [ ] Aux Présidents et Membres  
(C) [ ] Aux Présidents  
(D) [X] Pas de distribution

**Liste des données pour la décision  
du 25 novembre 2010**

**N° du recours :** T 0550/10 - 3.3.08  
**N° de la demande :** 97926061.9  
**N° de la publication :** 0904390  
**C.I.B. :** C12N 15/82  
**Langue de la procédure :** FR

**Titre de l'invention :**

Génome végétal recombiné, comportant des gènes spécifiques des chicorées et une séquence nucléotidique conférant une stérilité mâle et son utilisation

**Titulaire du brevet :**

Florimond Desprez Veuve et Fils

**Opposant :**

Rijk Zwaan Zaadteelt en Zaadhandel B.V.

**Référence :**

Chicorée/FLORIMOND

**Normes juridiques appliquées :**

CBE Art. 108

**Normes juridiques appliquées (CBE 1973) :**

-

**Mot-clé :**

"Mémoire de recours manquant"

**Décisions citées :**

-

**Exergue :**

-



N° du recours : T 0550/10 - 3.3.08

**D E C I S I O N**  
de la Chambre de recours technique 3.3.08  
du 24 novembre 2010

**Requérant :** Florimond Desprez Veuve et Fils  
(Titulaire du brevet) 3, rue Florimond Desprez  
F-59242 Capelle-en-Pévèle (FR)

**Mandataire :** Warcoin, Jacques  
Cabinet Régimbeau  
20, rue de Chazelles  
F-75847 Paris Cedex 17 (FR)

**Intimée :** Rijk Zwaan Zaadteelt en Zaadhandel B.V.  
(Opposant) Burgemeester Crezeelaan 40  
NL-2678 KX De Lier (NL)

**Mandataire :** Van Someren, Petronella F.H.M.  
Arnold & Siedsma Sweelinckplein 1  
NL-2517 GK Den Haag (NL)

**Décision attaquée :** Décision de la division d'examen de l'Office  
européen des brevets postée le par laquelle  
la demande de brevet européen n° 97926061.9 a  
été rejetée conformément aux dispositions de  
l'article 97(1) CBE.

**Composition de la Chambre :**

**Président :** L. Galligani  
**Membres :** T. J. H. Mennessier  
J. Geschwind

## **Exposé des faits et conclusions**

- I. Par décision signifiée par voie postale le 16 février 2010, la Division d'Opposition a révoqué le brevet européen n° 0904390.
  
- II. Par un acte de recours en date du 11 mars 2010, la requérante a formé un recours contre la décision de la Division d'Opposition. La taxe de recours a été payée le même jour. Par contre, aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a été déposé dans le délai prévu.
  
- III. Par lettre recommandée du 30 juillet 2010, le greffier de la Chambre de recours a informé la requérante que son recours devrait probablement être rejeté comme irrecevable, étant donné qu'elle avait omis de déposer un mémoire exposant les motifs du recours. La requérante a été invitée à présenter ses observations dans un délai de deux mois.
  
- IV. Aucune réponse à la lettre recommandée du 30 juillet 2010 n'a été reçue dans le délai imparti.

## **Motifs de la décision**

1. Le recours n'est pas conforme à l'article 108 CBE puisqu'aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a été déposé par écrit dans un délai de quatre mois à compter de la date de la signification de la décision attaquée, et que l'acte de recours ne contient aucune information pouvant être considérée comme constitutive de motifs apportés en soutien du recours conformément à l'article 108 CBE.

2. Pour cette raison, le recours doit être rejeté comme irrecevable en vertu de la règle 101(1) CBE.

**Dispositif**

**Par ces motifs, il est statué comme suit :**

Le recours est rejeté comme irrecevable.

Le Greffier

Le Président

A. Wolinski

L. Galligani