

**Code de distribution interne :**

- (A) [ ] Publication au JO  
(B) [ ] Aux Présidents et Membres  
(C) [ ] Aux Présidents  
(D) [X] Pas de distribution

**Liste des données pour la décision  
du 12 janvier 2009**

**N° du recours :** T 0118/08 - 3.3.09

**N° de la demande :** 96402289.1

**N° de la publication :** 0774210

**C.I.B. :** A23G 3/00

**Langue de la procédure :** FR

**Titre de l'invention :**

Revêtement sans sucre pour dragéification dure et son procédé de dragéification

**Titulaire du brevet :**

Roquette Frères

**Opposante :**

Cerestar Holding B.V.

**Référence :**

-

**Normes juridiques appliquées :**

CBE Art. 108  
CBE R. 101(1)

**Normes juridiques appliquées (CBE 1973) :**

-

**Mot-clé :**

"Absence de motifs de recours"

**Décisions citées :**

-

**Exergue :**

-

**N° du recours :** T 0118/08 - 3.3.09

**DECISION**  
**de la Chambre de recours technique 3.3.09**  
**du 12 janvier 2009**

**Requérante :** Cerestar Holding B.V.  
(Opposante) Nijverheidsstraat 1, PO Box 9  
NL-4551 LA Sas van Gent (NL)

**Mandataire :** Wilkinson, Stephen John  
Stevens, Hewlett & Perkins,  
1 St. Augustine's Place  
Bristol BS1 4UD (GB)

**Intimée :** Roquette Frères  
(Titulaire du brevet) F-62136 Lestrem (FR)

**Mandataire :** Boulinguiez, Didier  
Cabinet Plasseraud  
52 rue de la Victoire  
F-75440 Paris Cedex 09 (FR)

**Décision attaquée :** **Décision intermédiaire de la division  
d'opposition de l'Office européen des  
brevets postée le 14 novembre 2007  
concernant le maintien du brevet européen  
n° 0774210 dans une forme modifiée.**

**Composition de la Chambre :**

**Président :** P. Kitzmantel  
**Membres :** N. Perakis  
M.-B. Tardo-Dino

### **Exposé des faits et conclusions**

- I. Par décision intermédiaire, signifiée pas voie postale le 14 novembre 2007, la division d'opposition de l'office européen des brevets a maintenu le brevet No. 0 774 210 dans une forme modifiée.
- II. Le 14 janvier 2008, la requérante (opposante) a formé un recours contre la décision de la division d'opposition. La taxe de recours a été payée en même temps. Par contre, aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a pas été déposé dans le délai de quatre mois prévu par l'article 108 CBE.
- III. Par lettre recommandée avec accusé de réception en date du 30 juin 2008, le greffe de la chambre de recours a informé la requérante que son recours devrait probablement être rejeté comme irrecevable étant donné qu'elle avait omis de présenter ses observations dans un délai de deux mois.
- IV. Aucune réponse à la lettre recommandée du 30 juin 2008 n'a été reçue.

### **Motifs de la décision**

Le recours n'est pas conforme à l'article 108 CBE étant donné qu'aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a été déposé dans un délai de quatre mois à compter de la date de la signification de la décision attaquée, et que l'acte de recours ne contient rien qui puisse être considéré comme étant des motifs suffisants de recours - la requérante ainsi comme indiqué ci-dessus (point III et IV) n'ayant présenté aucune observation.

Pour cette raison, le recours doit être rejeté comme irrecevable en vertu des règles 99(2) et 101(1) CBE.

### **Dispositif**

**Par ces motifs, il est statué comme suit :**

Le recours est rejeté comme irrecevable.

La Greffière :

Le Président :

K. Götz

P. Kitzmantel